

A PÓTKÉPVISELŐ ÚJRA A PARLAMENTBEN. Villáminterjú dr. Molnár Friggyessel

Dr. Molnár Frigyes az augusztusban elhunyt dr. Kósa Antal megüresedett helyén tegnap megkezdte képviselői munkáját.

— **Hány éves Ön most?**

— Hatvanhétedikben járok.

— **Korábban mennyi ideig volt országgyűlési képviselő?**

— 1957-től a legutóbbi választásokig. Több mint egy negyedszázadon át.

— **Kihagyott viszont három évet . . .**

— Annyiban igen, hogy a lakosság képviselőjét nem láttam el, s nem vettem részt az Országgyűlés munkájában. De a megyétől nem szakadtam el, s a Hazafias Népfront Országos Tanácsa elnökségének tagja vagyok, valamint a HNF szövetkezeti politikai bizottságának is. Így tehát változatlanul politizáltam, és nagyon fontos kérdésekben lettem a garast, elősegítő a jelenlegi változásokat.

— **A népfront az elmúlt néhány esztendőben élesztője volt e változásoknak, a megújulási törekvéseknek . . .**

— Ezzel feltétlenül egyetértek. Egy sor lényeges változás történt a népfront munkájában, amelynek eredményeként érdemben tudott foglalkozni az aktuális társadalmi, politikai, gazdasági kérdésekkel.

— **Mondhatni, mindennek nyomán érzékelhető változás történt a parlament tevékenységében, a képviselők munkájában, s egyáltalán az ottani légkörben is. Ön mit érzett, érez ebből, mire számít most, mint újonnan belépett képviselő?**

— A képviselői munka napjainkban sokkal jobban megfelel a realitásoknak és a választók igényeinek is. Ezt bizonyítják számomra a napirendek vitái, valamint a képviselőtársaimmal folytatott beszélgetések is. Egyszóval: nagyot változott a világ az elmúlt három év alatt.

— **Ön szerint merrefelé?**

— Véleményem szerint nagyon egészséges folyamat indult el. Olyan demokratizálódás, amelyet annak idején, amikor én Bács-Kiskunban a megyei pártbizottság első titkára voltam, mindig is fontosnak tartottam. Azt, hogy csak a lakossággal összefogva tudunk igazán boldogulni. Aki ismer engem, s a megye helyzetét, az tanúsíthatja ezt. Vállaltuk ezért a kritikát is, azt, hogy afféle rebelleseknek tekintsenek minket.

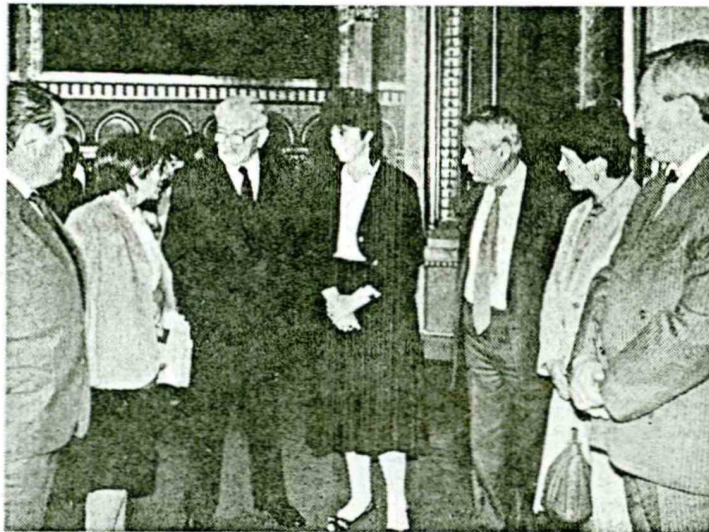
— **Mikor is volt Ön első titkár?**

— 1956 végétől 1968-ig. Utána lettem a Szövetség elnöke.

— **Visszatérve az előző gondolathoz: a mostani változások tehát a kedvére valók . . .**

— Nagyon! Ezt így nyugodtan kijelenthetem. Lényegében a korábbi elgondolásainkat látom megvalósulni szélesebb körben. Azokat, amelyekért később bíráltak is minket. Manapság egyre többen vallják: gondolkodni kell, tanulmányozni a világot, beleértve ebbe Keletet és Nyugatot is, átvenni mindazokat az élenjáró, korszerű módszereket, amelyek a mi adottságainkhoz igazodva eredményesek lehetnek.

Vácz Tamás



● Dr. Molnár Frigyes — középen — megyei képviselőtársaival.

Kecskemét, 1988. december 30.

dr. Szabó Miklós első titkárnak

MSZM Bács-Kiskun Megyei Bizottsága
Kecskemét

Tisztelt Első Titkár Úr!

Tájékoztatom, hogy kezdeményezni fogom országgyűlési képviselőnk, dr. Molnár Frigyes visszahívását.

Véleményem szerint dr. Molnár Frigyes nem képviseli - korábbi és jelenlegi helyzete miatt nem is képviselheti - megfelelően választói érdekeit, véleményét.

A demokráciáról, a népképviselétről szóló alapelveknek és az MSZMP ezzel kapcsolatban kifejtett álláspontjának is ellentmond az, hogy olyan ember legyen a képviselőnk:

- a/ akit nem választottak meg,
- b/ aki 30 %-nál valamivel több szavazattal pótképviselőből lett képviselő egy, már elavultnak tekintett választási törvény szerint,
- c/ aki a parlamentbe kerülése óta szinte semmit sem tett választói bizalmának elnyeréséért, nem tartja fontosnak a választókerületében lakók véleményét, s még fontosabbnak tájékoztatásukat.

Mínt hogy jelenlegi közállapotunkban az esetleg nagyobb visszhangot kiváltó állampolgári kezdeményezést gyanakvás kíséri (nagy részt), retorzió követi (kisebb részt), a belemagyarázások, félreértelmezések elkerülése érdekében szükségesnek tartom a következőket kifejteni:

- 1/ A visszahívás kezdeményezésével nem kívánom az ország törvényes rendjét felforgatni, az országgyűlést lejáratni stb., stb. Ellenkezőleg.

- 2/ Kezdeményezésem nem irányul az MSZMP politikája vagy szervei ellen. Sőt. A párt testületeinek határozataiból, országos és helyi vezetőinek írásából, nyilatkozataiból vett idézetekkel alá tudnám támasztani, hogy akár a párt is kezdeményezhetné vagy támogathatná a visszahívást. Legalábbis nem kell feltétlenül elleneznie, akadályoznia.
- 3/ Politikai jellegű szervezetnek nem vagyok tagja, ilyen kapcsolataim nincsenek. Ez utóbbinak némileg ellentmond, hogy a barátaim többsége párttag.
- 4/ Egyéni érdek nem vezet, dr. Molnár Frigyessel nem ismerjük egymást. Politikai ambícióm nincs.
- 5/ Tervemet idáig senkivel nem vitattam meg. Szívesen meghallgatnám, megismerném az Ön, vagy valamelyik munkatársa véleményét.
- 6/ Két héten belül levelem c/ pontig tartó részét elküldöm dr. Molnár Frigyestnek, a megyei és a városi népfrontnak, a városi tanácsnak, a választói területbe tartozó tanácsstagoknak, az országgyűlés elnökének, a Minisztertanács államérettel foglalkozó államminiszterének, a Magyar Nemzetnek és a HVG-nek.
- 7/ Utána levelem c/ pontig tartozó részével indokolva megkezdem az aláírásgyűjtés szervezését.

Tisztelettel:


(Szollár Lajos)

Kecskemét, Bagi L. u.7. I/1.

*Afektum: Szabó Dezső
1989. I. 03.*

Kezdeményezem országgyűlési képviselőnk, dr. Molnár Frigyes visszahívását.

Ugy gondolom, hogy a Magyar Népköztársaság Országgyűlésének tagjai csak olyan személyek lehetnek, akik választóik akaratából lettek a parlament tagjai, ismerik az ország állapotát, választóik véleményét, feszített ütemű szellemi munka végzésére képesek, döntéseik megalapozottak, ezeket nyíltan vállalják, döntéseikben választóikat képviselik, kötelességüknek tartják választóik tájékoztatását.

Ismereteim szerint dr. Molnár Frigyes e feltételek többségének nem felel meg.

Véleményem szerint nem lehet a képviselőnk olyan ember:

- a./ akit nem választottak meg,
- b./ aki a választásokon alig 30% szavazatot szerzett, és dr. Kósa Antal 1988. augusztusi elhalálása után lett képviselő egy, már elavultnak tekintett törvény következtében,
- c./ aki a parlamentbe kerülése óta szinte semmit sem tett választói bizalmának elnyeréséért, aki nem tartja fontosnak választói véleményét, tájékoztatásukat.
/Egy, a Petőfi Népeben megjelent villáminterjú, és egy hétköznap délelőtt tartott fogadóóra nemigen tekinthető fontos képviselői tettnek./

Tájékoztatom, hogy kizárólag a felsorolt indokok, valamint állampolgári felelősségem és jogom alapján szántam el magam erre a lépésre. Politikai szervezetnek nem vagyok tagja, közülük nem képviselek senkit.

A visszahívást aláírások gyűjtésével kívánom elérni - támogatást kérek az Ön tanácsotagi körzetének lakóitól is.

Ha Ön a véleményemmel egyetért, kérem szíves támogatását.

Szívesen megismerném azonban az eltérő, vagy éppen az enyémmel ellenkező véleményét is.

Kecskemét, 1989. január 4.

Tisztelettel:

Szollár Lajos
Kecskemét, Bagi László u. 7.

forrás

SZÉPIRODALMI
SZOCIOGRÁFIAI
MŰVÉSZETI FOLYÓIRAT

KECSKEMÉT,
SZABADSÁG TÉR 1/A.
LEVÉLCÍM:
„FORRÁS”
6001 KECSKEMÉT
POSTAFIÓK 69.
TELEFON: 11-122,
12-616, 12-619, 11-709

Terveisiä Keskusta! Uo!

Kuntien välillä toimivaksi tekijä välityksellä, keskeinen, laaja
kissan siuna ja keskeisyydet.

On vain ja välillä käytännöllä keltä ja parlamentin laji, ei gatti
kun keltä suunnit ja kelpoälytyksiä.

Terveystieteen, kyllä keskeisä paradihmantäällä peppäkköä siuna
keuhkokuumeitä ei elä kukaan emi.

Keskusta, 1999. joulukuuta.

Terveisiä: K

K

B.L. 9.7.10.

„Fogalmunk sincs, mit csinál a nevünkben”

„Kezdeményezem országgyűlési képviselőnk, dr. Molnár Frigyes visszahívását” — ez áll abban a levélben, amit Szollár Lajos kecskeméti állampolgár juttatott el az érintett választókerzet tanácstagjainak és a sajtónak. „Úgy gondolom — folytatódik a tájékoztatás —, hogy a Magyar Népköztársaság Országgyűlésének tagjai csak olyan személyek lehetnek, akik választóik akaratából lettek a Parlament tagjai, ismerik az ország állapotát, választóik véleményét, feszített ütemű szellemi munka végzésére képesek, döntéseik megalapozottak, ezeket nyíltan vállalják, döntéseikben választóikat képviselik, kötelességüknek tartják választóik tájékoztatását. Ismereteim szerint dr. Molnár Frigyes e feltételek többségének nem felel meg.” Szollár Lajos a — lapunkhoz is eljuttatott — levélben közli, hogy a visszahívást aláíráások gyűjtésével kívánja elérni.

Szollár Lajostól (1953-as születésű, közgazdász, a GAMF gazdasági igazgatója) elhatározása indítékairól érdeklődtünk.

— **Hogyan jutott arra a következtetésre, hogy kezdeményezi dr. Molnár Frigyes kecskeméti képviselő visszahívását?**

— Nagykorú, törvényisztelevő állampolgárként. Semmi mást nem tettem, mint komolyan vettem a szavak értelmét — például a „népképviselő” szót — és fölvettem a magam számára a kérdést: az én — a mi — képviselőm-e dr. Molnár Frigyes? A válasz: nem. Félreértés ne essék, mandátumának nem a jogi érvényességét kérdőjelezem meg — bár ettől függetlenül is érdekes, hogy Kósa Antal halála után, alig 30 százalékos szavazattal „megválasztott” pótképviselőként automatikusan a Parlament tagja lett — hanem a személyes alkalmasságát.

— **Ismeri-e dr. Molnár Frigyes életútját, közelebbről azt a tényt, hogy voltaképpen ő volt az úgynevezett konszolidációs időszak vezetője 1956 után Bács-Kiskunban a megyei pártbizottság első titkáraként?**

— Véleményem szerint ez nem ide tartozó kérdés. Azt egyébként tudom föla, hogy korábban a megye egyik vezetője volt, de azt is tudom, hogy 1968 óta nem itt él. Nem ismerem — nem ismerhetjük — jelenlegi nézeteit, fogalmunk sincs arról, hogy mit csinál a nevünkben — ha egyáltalán tesz valamit is —, hiszen a Parlamentbe kerülése óta sem tett semmit választói bizalmának elnyeréséért. A Petőfi Népeben megjelent villáminterjú és egy hétköznapi délelőtti, dologidőben megtartott fogadóóra álláspontom szerint nem tekinthető fontos képviselői tetteknek.

— **Levelében közli, hogy semmilyen politikai szervezetnek nem tagja — miért tartja ezt fontosnak hangsúlyozni?**

— Nem hangsúlyoztam, pusztán tájékoztatásul írtam, nehogy mások politikai szándékát keressék — hiába — elhatározásom mögött. Tudniillik ezzel is számolni kell. Biztosan sokan meg fogják kérdezni, miért is döntöttem így, holott állampolgári jogom, hogy ne csak válasszak, hanem minősítsek is, alkalmasint éppen a visszahívással, és igen nagy baj, hogy a képviselői alkalmasság kérdése nagyon sok ember számára egyáltalán nem is fontos, föl sem merül. Ismerősökkel és ismeretlenekkel beszélgetve egyébként egyetlenegy olyannal sem találkoztam, aki egyértelműen dr. Molnár Frigyes mandátumával, akadnak olyanok, akik — amint ezt már említettem — egyáltalán nem tartják lényegesnek ezt az egészet, de sokan egyetértettek elhatározásommal.

— **Tulajdonképpen mit kíván elérni, bizonyítani?**

— Először is a visszahívást. Aztán? Hadd válaszoljak egy kérdéssel: hát annyira elképzelhetetlen, hogy egy százezer lakosú városban — amelyik ráadásul gyakorta és szívesen hivatkozik világhírű szellemi műhelyeire, az itteni látványos fejlődésre — ne lenne egy olyan felkészült, jó kiállású, korszerűen gondolkodó ember, akiről mindenki tudná, hogy kecskeméti, emellett országos ügyekben is van mondanivalója?

— **Talán már van is jelöltje, arra az esetre, ha akciója eredményeként dr. Molnár Frigyes visszahívható választói?**

— Ezzel a kérdéssel egyáltalán nem foglalkoztam.

Ballai József

„Elég jól ismerem Kecskemétet”

Dr. Molnár Frigyes a Parlament folyosóján — lapunk munkatársától — értesült a visszahívási akcióról. — Mit szól hozzá?

— Én nem kezdeményeztem annak idején a jelölésemet, most se kezdeményeztem a behívómat képviselőnek. Végzem a munkámat, ahogy terveztem, ahogy jónak látom, de nem teszek külön egy lépést se. Aki ismer, az majd véleményét mond. Aki meg nem ismer...?

Azt hiszem, én elég jól ismerem Kecskemétet ahhoz, hogy eredményesen dolgozhassak. Képviseltem

a kecskeméti érdekeit akkor is, amikor még egy kicsit veszélyesebb dolog volt a közélet kérdéseiről nyilatkozni. Egyébként is, függetlenül attól, hogy behívtak, végeztem a magam dolgát. Tagja vagyok a Hazafias Népfrent elnökségének, az agrár- és szövetkezetpolitikai bizottságnak is. Az én életem elég nyitott volt, jelenleg is az. Politikai szándékaimat se kellett bizonyítgatnom, hiszen több mint 18 évig ügyködtem Bács-Kiskun megyében és Kecskeméten.

A választókon múlik, hogy dőntenek...

— lovas —

MAGYAR SZOCIALISTA MUNKÁSPÁRT
BÁCS-KISKUN MEGYEI BIZOTTSÁGA
KECSKEMÉT

Kecskemét, 1989. január 6.

PTO-10/1

Szollár Lajos

Kecskemét

Bagi L.u.7. I/1.

Tisztelt Szollár Lajos!

Dr. Molnár Frigyes országgyűlési képviselő visszahívására vonatkozó javaslatát, véleményét és indokait az Ön által is javasolt személyes megbeszélésen tartom célszerűnek részletesen megismerni.

Ezért kérem, hogy 1989. január 12-én 9,00 órakor a Május 1 tér 5.

II. emelet 215. számú irodámban szíveskedjék felkeresni.



Babinyecz Ferenc
Dr. Babinyecz Ferenc /
megyei titkár



ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐ

Szollár Lajos urnak,
Kecskemét.
Bagi Lajos u. 7. 7/1.

Tisztelt Szollár Ur !

Megkaptam január 12-i potai bélyegzésű, -egyébként vig-
netta ragasztással nevére ujrácimzett, majd január 17-én ismétl-
ten felülbélyegzett- levelét.

Ebbeb meglepetésemre, Ön tudomásomra hozza hogy nem a
választók bizalmából lettem a parlament tagja s azóta sem teszek
semmit a bizalom elnyeréséért, kezdeményezni fogja mandátumom meg-
szüntetését, s visszahívásomat.

Ugy vagyok azonban tájékozódva, hogy Ön est a szándékát
mai levele megérkezése előtt már meg is kezdte valóra váltani a Pe-
tőfi Népében leközzölt levelében és ezzel kapcsolatos interjuval.
Amint hallom, a lap lehozott egy velem folytatott beszélgetést is
ezzel összefüggésben. En azonban az Ön által írt levelet nem is-
merem, ezért nem nyilatkozhattam róla, sőt ma sem ismerem, mert a lap-
pot még nem kaptam meg.

Megkérem, legyen szives legalább utolagosan közre-
működni abban, hogy megismerjem a már nyilvánosságra hozott és bizo-
nyára megalapozott indokait visszahívásommal kapcsolatban. Bizo-
nyára egyet ért velem abban, hogy ennyit azért ismernem kell elhatá-
rozásom előtt.

Budapest, 1989. január 13-án.

Tisztelettel :

/Dr. Molnár Frigyes./



ORSZÁGGYÜLESI KÉPVISELŐ

dr. Molnár Frigyes
Bp. Gyula u. 1.
1016.



Szóllár Lajos urnak,

Kecskemét.

Bagi Lajos u. 7. 781

6 0 0 0 .



m

64 sz.vk. TANÁCSSTAGJA
KECSKEMÉT

Szollár Lajos
gazdasági igazgató Urnak,
K e c s k e m é t

Dr.Molnár Frigyes országgyűlési képviselő visszahívásának kezdeményezésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

- a visszahívással kapcsolatban kialakítandó álláspontunkkal kapcsolatban az érintett országgyűlési képviselői választókerülethez tartozó tanácsstagi körzetek tanácsstagai 1989 februári tanácsülés előtt találkoznak s megvitatjuk az Ön kezdeményezését,
- már az eddigi beszélgetések is igen eltérő véleménynek adtak hangot, általában még korainak tartják mostani tevékenységének megítélését, kétségtelen, hogy korábbi tevékenysége a megye, város fejlődését szolgálta,
- a magam részéről is, csak fenti megbeszélés után tudok véglegesen állást foglalni, egyébként az aláírási íveket Horváth János leninvárosi lakóbizottság elnökének adtam át /Kecskemét, Árpád krt 11 szám./
- Kérem fentiek szives tudomásulvételét

Kecskemét, 1989 január hó 21-én

Üdvözlettel:

Dr. Havasi László
Dr.Havasi László
tanácsstag

VISSZAHÍVJÁK DR. MOLNÁR FRIGYEST?

„Bács-Kiskunt ő tette megyévé”

Aláírások gyűjtésével dr. Molnár Frigyes országgyűlési képviselő visszahívását kívánja kezdeményezni Szollár Lajos 36 éves kecskeméti közgazdász — adtuk hírül másfél hete. Cikkünk — s egyáltalán: maga a szándék — meglehetősen visszhangot keltett. Olvasóink közül többen jelezték: van véleményük az ügyről, még akkor is, ha történetesen nem abban a választókerületben laknak, ahol dr. Molnár Frigyes a képviselő.

Takács Péter (aki magáról csupán annyit közöl, hogy okleveles közgazdász, ám címe a borítékon sem olvasható, és postai bélyegző hiányában a feladás helyét illetően is tanácstalanok vagyunk) egyetlen szóval felel korábbi cikkünk címére („Fogalmunk sincs, mit csinál a nevünkben”): dolgozik. A megyénk, városunk, és a Nép érdekében. Utalva arra, hogy Szollár Lajos munkahelye a GAMF, így folytatja: dr. Molnár Frigyes 1965-ben szorgalmazta, hogy ebben a megyében is legyen egy felsőfokú gépipari technikum, s hogy az üzemekben, gyárakban, iskolákban, a mezőgazdaságban, a falvakban és a városokban jobb körülményeket teremtsen. Takács Péter — ellentétben Szollár Lajossal — úgy látja, hogy „még mindig képes Molnár Frigyes a feszített ütemű szellemi munka végzésére, a döntések meghozatalára”, azaz — vonja le a következtetést — a „feltételeknek megfelelő”. Olvasónk mellesleg nem mulasztja el fölhívni Szollár Lajos figyelmét arra, hogy „magát figyeljük, lessük és visszahívjuk”, majd dr. Molnár Frigyesnek üzen: „végezze telkiismeretesen, a népe érdekeit továbbra is úgy mint eddig figyelembe véve a munkáját, a nagy többség bizik Önben”.

Dr. Lovas Béla, a GAMF tanára, kecskeméti tanácsag — egyike azoknak, akiket szándékáról Szollár Lajos levélben értesített — nyílt levélben válaszol a közgazdásznak.

„Javaslatodat elhamarkodottnak tartom, és nem is fair. Nem adott dr. Molnár Frigyesnek időt, hogy bizonyítson. Alig pár hónapja csöppent bele ebbe az új szerepkörbe, mert azt te is (dr. Lovas és Szollár munkatársak, ezért tegezik egymást — A szerk.) elismered, hogy más ez a Parlament, mint akár csak egy évvel ezelőt is volt. Molnár Frigyesnek bizonyítania kell? Ez is új dolog” — mutat rá a tanácsag, majd így folytatja: „az igazi demokrácia olyan, hogy nem lehet megélni múltbéli érdemből”. Ezek után dr. Lovas Béla azt javasolja Szollár Lajosnak, várjon még a visszahívással. „Mint kecskeméti születésű, nem tagadom — indokolja kérését —, hogy Molnár Frigyes esetében nem tudok elszakadni attól a motivációtól, hogy városunk történetének egy nagyon bonyolult szakaszában érdemelte ki a legnagyobb elismerő jelzőt, amit politikusi elérhet: ember volt”. A továbbiakban a tanácsag bevallja, számára is rejtély, miért vállalta annak idején dr. Molnár Frigyes a kettős jelölés kockázatát. Ime a magyarázat: „a kettős vagy többes jelölés volt az első igazi lépés a mai vitatkozó parlament felé vezető úton és dr. Molnár Frigyes, aki a Hazafias Népront elnökségében egyik úttörője volt ennek az elvnek, nem tehetette meg, hogy kitérjen a megmértetés elől — nem úgy, mint sokan mások, akik presztízsiüket féltve visszakoztak vagy az országos listán indultak. Ő vállalta a kudarc ödiumát is, példát mutatva, hogy egy demokratikus légkörben a választási vereség egyáltalán nem kell, hogy szegyenek számítson. A jelölőgyűlésen a peremkerületek útproblémáinak megoldásához kértünk segítséget leendő képviselőinktől. Itt 20 éve nem volt komoly előrelépés. Méteres a sár, a mentőautó sem tud bemenni

az utcába. Ha most elindítod a visszahívási procedúrát — fejezi be nyílt levelét dr. Lovas Béla — az elhúzódhat a választási ciklus végéig. Nekünk most van szükség országgyűlési képviselőre. Dr. Molnár Frigyes tud is és akar is segíteni. Nem lenne fair dolog, ha nem adnánk erre neki időt és lehetőséget.

Dr. Welther Dániel, a Petőfi Népe nyugalmazott főszerkesztője alighanem a leghosszabb ideig dolgozott együtt dr. Molnár Frigyesel, érthető tehát, hogy jelezte: szót kér.

— Én 1947-től 50-ig Baján dolgoztam az akkori Bács-Bodrog megyei agit-prop titkárként, ekkor ismerkedtem meg Molnár Frigyesel, aki rendszeresen eljár az előadásaimra. Az ő apja asztalos volt, akit 1930-ban kommunista szervezkedés vádjával bíróság elé állítottak — Bajaszentistvánon, a szegényegyedben laktak. Később, 1948-ban engem a Bajai Hírlap főszerkesztőjévé nevezett ki a párt, és Molnár Frigyesel, aki járási pedagógus, szakszervezeti titkár volt — eredeti foglalkozása egyébként néptanító — közeli, bizalmas, baráti kapcsolatot alakítottunk ki. Dani fiam és az ő Frici fia közelálltak egymáshoz, és mi magunk is meglehetősen azonos véleményen voltunk a legtöbb kérdésben. Nyugodt lélekkel állíthatom: anyagi cél sohasem vezérelte, rettenetesen puritán. Emlékszem, egyszer Bajáról ajándékba küldtek neki egy szép halászléfőző üstöt — káromkodott, visszaküldte — és ilyen esetet nem egyet mesélhetnék. Az 1956 utáni konszolidációt a megyei pártbizottság első titkáraként vezette — főszerkesztőként hangsúlyoznom kell, hogy nagy támogatója volt a Petőfi Népe-nek. Mi együtt jártunk egyetemre, sőt, kitűnően végeztünk, ami akkortiban nagy feltűnést keltett — abban a korban megesett, hogy vezetők csak az indexüket küldték el egy katon borral. Molnár Frigyes úgy beleásta magát a homoki gazdálkodásba, a szőlő-gyümölcsstermesztésbe, hogy e tárgykörből írt doktori disszertációját — melyre summa cum laude minősítést kapott — könyvben adták ki, és minisztériumi nívódíjjal is elismerték — ezzel a párt, a megye tekintélyén is nagyot alapozott. Elégé köztudott az is, hogy a szakszövetkezetek, amelyek a megye szőlőtermesztő községeiben a közös gazdálkodás szinte egyedül lehetőségét biztosítják, dr. Molnár Frigyes nélkül soha nem alakulhattak volna meg — ez mindenképpen történelmi jelentőségű érdeme.

— Szollár Lajos ezt a Petőfi Népe-ben megjelent interjújában sem vitatta...

... vitatta viszont dr. Molnár Frigyes jelenlegi alkalmasságát. Nos, elismerem, hogy hosszú évekre kiest az itteni politikai életből. Én magam nem is értetem, miért indul a választásokon, hiszen ráadásul egy számára új körzetet jelöltek ki, ahol dr. Kósa Antal eleve esélyesebb volt. Őszintén szólva annak is örülök, hogy eljutottunk addig, hogy az állampolgár véleményt mond képviselőjéről. Ez a demokrácia felé tett lépés. Mindazonáltal a választóknak is van felelősségük. Én mindenesetre — noha nem az érintett körzetben élek — azt állíthatom, hogy dr. Molnár Frigyes felkészültségét, tapasztalatait, mozgalmi munkáját tekintve alkalmas képviselőnek, ezt csak alátámasztja, hogy a néprontban az agrárpolitikai bizottságnak most is egyik aktív vezetője. Azt magam is tanúsíthatom, hogy bár 1968 óta nem itt él, szembélyesen Bács-Kiskun megyei, élénken tartja a kapcsolatot. Éz végül is érthető: megyévé kellett tenni a megyét, és ő azzá tette.

B. J.

131/89.

Szollár Lajos

Kecskemét

Bagi László u. 7.

Kedves Szollár Úr!


Dr. Molnár Frigyes országgyűlési képviselő visszahívására vonatkozó kezdeményezésével kapcsolatban az a javaslatom, hogy a soron következő tanácstagi beszámoló alkalmával, melyre meg fogom hívni, térjünk erre vissza.

A tanácstagi beszámolón módja lesz választóim előtt véleményét kifejtteni és a visszahívást kezdeményezni.

A tanácstagi beszámolót a tanács Végrehajtó Bizottsága döntésétől függően (városi szeméttelp elhelyezésével kapcsolatban) februárban, vagy márciusban tervezem.

Kecskemét, 1989. január 25.

Üdvözlettel:



dr. Kuczik István

51. sz. választókerület

tanácstagja

Visszabírójak Dr. Melinda Frigyes?

„Fogalmunk sincs,
mit aindl a merítkezés”

Dolgozik!!! A megyék, városok és a Nép érdekében!
„Szerelt” Szabó Lajos (közgazdász) SAMF gaz-
dasági igazgatója - „Készenléti díjazás.”

Dolgozik, hogy az én felelős alá közzéadásokat tal-
jon. Dolgozik, hogy az az ország, az a megye az a város
kivétel, a Nép akaratja.

En - „Nagykorú” (1953-as) „közgazdász” gazdasági
igazgató. A fene se ismeri. (Egy kis adólok; Elhatároztam,
hogy ismét közzéadom - „Nagykorú” igazgató údom.) Megker-
deltém a főt (most unam a kezdés), hogy ki az a Szabó
Lajos közgazdász, a hátrahagyóival, az osztály; valamint
fejes, az anyagbeszerző, a főnököm, 16 fő, mit tu-
dom én, a hallgatók közül (2 fő, 1 fő! az a hülye),
1 a főnökömvel. - Éleig! (Nem kell tovább, mert fej' lehet?)

Nem „törvény tisztelő” díjazás „közgazdász”. Dr. Melinda
Frigyes, 1965-ben szorgalmazta, hogy ebbe a megyébe is
legyen egy felhívás (most nem volt) Gépipari technikum. (A
Tóvárosi lakótelep helyén) ahol a polgárok által megadott
díjazás mellett felhívásról jött el. (5 alkalom 12 éves volt)
Újra felhívás - ismételt, - a megválasztás, a
felvétel, városi lakótelep megadott jobb körülménye-
ket teremtés. (Még ismételt kelte sincs)

Ismerjük az a városba - a megyébe - az országba,
de még halálunkon túl is, ismerjük, Szabó L.

Szövegemben magamról hogy amlítos az egyetemen az "Állam-
politikai jogok pártján" - hirtudozott. Ugyanis Molnár Frigyes
szobalypján, törvényesen készült a szavazó-könyv, és megvált-
társa. "Tudja Szóvaldó úr, az a dolgot legidőre, minél
előrebb, mint a szavazó-könyv!"

Mindezt elmondva az örvényben, hogy; képtelen ezeket felfogni.
és még minélis képes Molnár Frigyes, a fészektől utasítva, szellemi
munka végzése, a dänlételi meg hozatalára, és a feltételekre
megfelel!

Magát, figyeljék, lassú és vissza hívják!

Sajnálom, hogy Dr. Molnár Frigyes képviselőnk olyan ●
szerepben volt az ott. ●

Készen Dr. Molnár Frigyes képviselőnköt gondoltam par-
tár, hogy a kutya ugat a katonák, halad. És a kutya
ugatás nem hallható az égig.

Végezve, lelkiismeretesen, a mély éleket, továbbra is.
Még mint eddig, a magy többnyire bizik önbe
Idő egészséget, a megye lakosságga
voldozható mevében. ●

Kecskés 1989. febr. 17.

Gékés Péter
Okt. közgazdász

Magam fészektől Dr. Molnár Frigyes képviselőnköt, a szavazó-
könyv készítése, a dänlételi meg hozatalára, és a feltételekre
megfelel!

Gékés Péter
Okt. közgazdász

Miniszteri biztos az ORI élén

Beiktatták az Országos Rendező Iroda élére kinevezett miniszteri megbízottat.

Mint emlékeztetés, néhány hónappal ezelőtt nagy fel-tűnést keltett, hogy az ORI igazgatója, Bulányi László (indítékait tekintve maig sem tisztázott okokból es kör-ülmények közt) öngyilkos lett. A mendemondák — ahogy az ilyenkor lenni szokott — azonnal elindul-tak, egyes sajtóközlemények pedig különböző, ismert köz-életi emberek és művészek honorálására fordított tete-mes összegekről, csúszópén-zekről és egyebekről szóltak. Tény, hogy még az igazgató halála előtt KNEB-vizsgálat indult, amelynek lezárása után jegyzőkönyv is készült; azóta megindult a gazdasági rendőrség, az APEH és a Mű-velődési Minisztérium viz-sgálata.

Ezen közben azonban egy — végül mégiscsak — mű-ködőképes rendező-szervező cég fennmaradásáról is szó volt, illetve van. A korábban jobb napokat is látott ORI országszerte több ezer ren-dezvényt produkált évente, és bizonyára hasznot is ho-zott a minisztériumnak, vég-ső soron az államnak. A Mű-velődési Minisztérium most lépett, és kinevezte az ORI élére Gödöllői Lajost, aki mostanáig a minisztérium színházi osztályát vezette. Reményeik — és reménye-ink — szerint a mielőbbi rendesinálás, a rendeltetés-szerű működés fenntartása, valamint a folyamatban lévő vizsgálatok lezárulása után új szervezeti keretek kiala-kítása céljával.

KA

Egészségi állapotára hivatkozva

Lemondott mandátumáról Molnár Frigyes

Lemondott képviselői mandátumáról dr. Molnár Frigyes, Kecskemét országgyűlési képviselője. Stadinger Istvánnak, az Országgyűlés elnökének írt március 5-i keltezésű levelében jelentette be elhatározását. A parlamenti irodán kérdésünkre elmondták, hogy megrendült egészségi állapotával indokolta döntését.

A politikus 1956—1968 között az MSZMP Bács-Kiskun Megyei Bizottságának első titkára volt és hosszú ideig országgyűlési képviselő is. A legutóbbi választásokon pótképviselővé választották, és Kósa Antal halálát követően foglalhatott ismét helyet a parlamentben.

A lemondás háttéréhez nyilvánvalóan hozzátartozik az is, hogy januárban egy kecskeméti állampolgár — Szollár Lajos — nyilvánosságra hozta, hogy aláírások gyűjtésével kívánja elérni dr. Molnár Frigyes visszahívását tisztségéből. Azzal az indokkal, hogy a képviselő már több mint 20 éve nem Kecskeméten él, és így — mert nem ismerheti kellő mélységében — nem is képviselheti a kecskeméti érdekeket. Politikai körökben ezzel szemben dr. Molnár Frigyes korábbi tevékenységére, nevezetesen az 1956 utáni konzolidációban vitt szerepére, a mezőgazdaság átszervezésére, ezen belül a szakszövetkezetek Bács-Kiskun megyei térnyerésére, illetve a homokhasznosítási program általa történt kidolgozására emlékeztettek.

A 67 éves dr. Molnár Frigyes lemondó levelében egyértelműen és csak egészségi állapotával indokolta elhatározását, melynek következtében már a mai parlamenti ülésen sem vesz részt. Mivel lemondása következtében a választókerzet képviselő nélkül maradt, várható, hogy hamarosan új választásokat írnak ki.

(ballai)

Hazamehettek a szolgálatmegtagadók

Mérleg bevonulás után

Csaknem harmincezer fiataalt hívtak be a múlt hét elején sor-katonai szolgálatra, közülük jehovista vallási meggyőződése miatt egy, lelkiismereti okokra hivatkozva két fiatal tagadta meg a bevonulást — mondta Kelemen József ezredes, a Magyar Néphadsereg szervezési és mozgósítási csoportfőnöke.

— Most, hogy a civil szolgálat lehetősége karnyújtásnyira van, több szolgálatmegtagadóra számítottak?

— Igen. A fiatalok számomra is meglepő érettségről tettek tanú-bizonyságot, azzal, hogy fegyelmetten vállalták állampolgári kö-telezettségüket. A csapathoz történő kiérkezés után is csak egyetlen egy fiatal közölte, hogy ő nem vállalja a sorkatonai szolgálatot, mert vegeáriánus, vagyis a sereg étkeztetése nem felel meg neki.

— Fegyver nélküli szolgálatra volt-e jelentkező?

— Mindössze két nazarénus és egy jehovista.

— Mi történik a szolgálatmegtagadókkal?

— A korábbiaktól eltérően nem kerültek előzetes letartóztatás-ba, a jegyzőkönyv felvétele után hazamehettek. Ügyüket a katonai ügyészség vizsgálja. Valószínű, hogy a honvédelmi törvény módo-sításáig az eljárást felfüggesztik, a törvény életbelépése után bűn-cselekmény hiányában a vádat elejtik.

— Az augusztusi bevonuláskor 230-an valamilyen ok miatt nem tettek eleget a behívóparancsnak. Most is voltak távolmaradók?

— Igazoltan 89-en, igazolatlanul 47-en nem jelentek meg, 49 sor-köteles felkutatása most folyik. Az igazolatlanul távolmaradók kö-zül 42-en az értesítés, öt-en a behívóparancs kézhez vétele után en-gedély nélkül külföldre távoztak.

— Volt-e valami módosítás a mostani bevonuláskor?

— A korábbi gyakorlattól eltérően most már a bevonulási helyen közöltük a fiatalokkal, kit hová visznek, mikor lehet először láto-gatni, s mikor lesz az eskü.

(Illés)